



# РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

## Министерство на околната среда и водите

Регионална инспекция по околната среда и водите – Варна

### РЕШЕНИЕ

№ ПИ-1/2021г.

инж. Христина Генова – директор дирекция „ПД“, за Директор на РИОСВ – Варна и на основание чл. 60, ал. 3, във връзка с чл. 60, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс, издадено Решение № ВА-96/ПР/2021г. за преценяване на необходимостта от извършване на ОВОС за инвестиционно предложение „Изграждане на необходимото оборудване за нарязване на производствени и предварително обработени фракции от отпадъци, разрешени за оползотворяване в пещ 7 към на Инсталация за производство на циментов клинкер“, „Обособяване на нова площадка за приемане с ЖП транспорт и съхранение на алтернативни горива“ и „Реконструкция и модернизация на система за подаване на алтернативни горива към пещ 7 на Инсталация за производство на циментов клинкер“ в ПИ с идентификатор №20482.305.87 по КККР на град Девня, Община Девня, област Варна, постъпило искане от страна на възложителя „Девня Цимент“ АД – гр. Девня, със седалище и адрес на управление град Девня, Промислена зона, представлявано от Силвио Тийде, и изхождайки от това, че в конкретния случай са налични част от заложените в действащото законодателство и по-специално в АПК специфични цели в конкретика- защита на особено важни държавни или обществени интереси, при опасност, че може да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на акта, както и ако от закъснението на изпълнението може да последва значителна или трудно поправима вреда и в защита на интереса на страната, внесена гаранция вх. № 28-00-2733/А42/08.07.2021г. и като взех предвид изложените в искането на страна в административното производство факти и обстоятелства, а именно:

След постановяването на Решение за преценяване на необходимостта от извършване на ОВОС, свързано с реализацията на гореописаното ИП, следва своевременно да се предприемат действия по останалите процедури, а именно изработване на инвестиционни проекти и издаване на разрешения за строеж.

В същото време, забавянето на изпълнението на Решението за преценяване на необходимостта от извършване на ОВОС, ако не бъде допуснато неговото предварително изпълнение, в разумни срокове е от изключителна важност за устойчивото развитие и разширение на стопанската дейност както на дружеството като инвеститор, така и на фирмите - партньори в лицето на доставчици на алтернативни горива и Общините в България, като заинтересовани страни по веригата на кръговата икономика. Това се дължи на факта, че всяко забавяне в реализацията на проекта по изграждане на „Оборудване за нарязване на производствени и предварително обработени фракции от отпадъци и реконструкция и модернизация на система за подаване на алтернативни горива към пещ 7“ би могло да обезсмисли осъществяването на инвестицията и носи риск от значителното ѝ оскъпяване и генерирането на непредвидени големи финансови загуби, от което „Девня Цимент“ АД ще понесе сериозни материали вреди. Рискове като:



- Финансови загуби по неизпълнение на договорености между Дружеството и контрагенти, в това число и чуждестранни по доставка, монтаж, тестване и въвеждане в експлоатация на оборудване, на база неспазване на времеви срокове и плащания;

- Загуби (финансови и времеви) предвид международната епидемиологична обстановка по СОУЮ-19 и променящата се обстановка на заболяемост, транспортни ограничения съчетано с атмосферните климатични условия. Безспорно по-подходящо е всичко това да се случи към настоящия момент, когато се наблюдава затихване на пандемичната обстановка и има облекчение в режима на пътуване и осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд по отношение на СОУЮ-19;

- Климатични условия необходими за монтаж, тестване и въвеждане в експлоатация.

- Забавянето на изпълнението на проекта поставя в риск реализирането на поетите ангажименти на Дружеството за 2021 г. до 2050г. за зелена икономика, в т.ч. намаляване въглеродните емисии.

Описаната по-горе процедура не може да бъде проведена преди да влезе в сила, постановеното на 07.07.2021г., Решение № ВА-96/ПР/2021г. за преценяване на необходимостта от извършване на ОВОС или ако на последното не се придаде изпълнителна сила, чрез допускане на предварителното му изпълнение по реда на чл.60 от АПК.

От горното обосновано може да се направи извода при съпоставяне между вредите от предварителното изпълнение и от недопускането на такова, се налага извода, че от закъснението на изпълнението му ще последват значителни вреди за възложителя.

Съгласно чл.60. ал.1 от АПК, в административния акт се включва разпореждане за предварителното му изпълнение, когато това се налага, за да се осигури животът или здравето на гражданите, да се защитят особено важни държавни или обществени интереси, при опасност, че може да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на акта или ако от закъснението на изпълнението може да последва значителна или трудно поправима вреда, или по искане на някоя от страните - в защита на особено важен неин интерес. В последния случай административният орган изисква съответната гаранция.

Действащото законодателство допуска от една страна, но и изисква от друга страна внасянето на гаранция, която да послужи за репарирание на евентуалните вреди на засегнатите от предварителното изпълнение лица или обективни дадености. В този контекст следва да се има предвид и ясно заявеното желание на възложителя да внесе определена от административния орган гаранция, която да отговаря на логиката и буквата на закона. В този смисъл гаранция трябва да бъде определена. Предвид липсата на конкретен нормативен ред за нейното определяне и с оглед текста на чл.60, ал.1, изр. последно от АПК, считам че право на административния орган, допускащ предварително изпълнение е да определи размера на гаранцията. В АПК, както и в съдебната практика и практиката на администрацията не са посочени конкретни критерии за преценка или механизъм при определяне на размера на гаранцията по чл.60, ал.1 от АПК. Но административният орган, разполага с правото да действа с оперативна самостоятелност при определянето на такава гаранция изхождайки от конкретиката на случая и от това очакват ли се и ако се очакват - в какъв размер биха били, вредите от допуснатото предварително изпълнение и как евентуалните вреди се отнасят към вредите на вносителя, респ. на искането за предварително изпълнение. В този смисъл считам, че гаранция в размер на 40 000 /четиридесет хиляди/ лева се явява необходим и едновременно достатъчен размер, с внасянето на която сума ще се изпълни със съдържание законовата разпоредба на чл.60, ал.1, изр. последно от АПК през призмата на фактите и обстоятелствата свързани с Решение № ВА-96/ПР/2021г. за преценяване на необходимостта от извършване на ОВОС.

Същото следва и от практиката на административните съдилища по този въпрос, в т.ч. и определящата практика на Върховния административен съд град София.

Следователно в рамките на компетентността и задълженията си, административният орган е необходимо да извърши преценка на това какви ще са реализираните резултати и дадености, които ще бъдат евентуално променени от момента на издаването на разпореждане за предварително изпълнение и които при евентуална отмяна на настоящото разпореждане или на самото Решение, чието предварително изпълнение е допуснато ще трябва да бъдат отстранявани, за да се възстанови фактическо положение от преди предварителното изпълнение- арг. от чл.60, ал.7 от АПК. Именно тук следва да се прецени какво и как трябва да обезпечи вносителят на искането на предварително изпълнение в случай на отмяна на административния акт и най-вече при евентуална отмяна на Решение № ВА-96/ПР/2021г. за преценяване на необходимостта от извършване на ОВОС. Административният орган, който издава разпореждане за предварително изпълнение, следва да съобрази дали чл.60 от АПК е приложим и дали прилагането му не е дерогирано от норми на специален закон, по който се издава основният акт- Решение № ВА-96/ПР/2021г. за преценяване на необходимостта от извършване на ОВОС. След така извършената преценка, мотивирана от изложеното, отчитам, че обективно са налице минимум следните от предпоставките на чл.60, ал.1 от АПК:

- Налице е опасност, да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на административния акт.
- От закъснението на изпълнението може да последва значителна или трудно поправима вреда за инвеститора- материалният израз на загубата и на потенциалната вреда с твърде сериозна величина и не би следвало да се откаже създаването на предпоставки за евентуалната по-бърза реализация на намерението.
- Допускането на предварително изпълнение ще осигури само продължаване на следващите процедури, като нито една от тях няма бъде финализирана в резултат на допуснатото предварително изпълнение.
- Крайната цел е в интерес на обществото, в обществен интерес е и реализирането ѝ в минималния възможен срок, е тясно свързана с изпълнението на приетия Национален План за управление на отпадъците, възможност за повишаване количествата на оползотворяваните в циментовата индустрия предварително третирани неретикулирани отпадъци като модифицирани горива - RDF и алтернативни горива като цяло.
- Екологосъобразното оползотворяване в проектираните и подходящи за целта инсталации на предприятието при спазване на строги стандарти допринася както за неговото устойчивото развитие, а така също и води до спестяване на значителни количества природни ресурси без генериране на допълнителни отпадъчни потоци, намаляване на въглеродните емисии и опазване на околната среда.

С оглед на изложеното (обективни дадености и лична преценка на законовите предпоставки), на основание чл.60, ал.3 от АПК,

#### **РАЗПОРЕЖДАМ:**

Допускам предварително изпълнение на Решение № ВА-96/ПР/2021г. за преценяване на необходимостта от извършване на ОВОС за инвестиционно предложение "Изграждане на необходимото оборудване за нарязване на производствени и предварително обработени фракции от отпадъци, разрешени за оползотворяване в пещ 7 към на Инсталация за производство на циментов клинкер", „Обособяване на нова площадка за приемане с ЖП транспорт и съхранение на

алтернативни горива“ и „Реконструкция и модернизация на система за подаване на алтернативни горива към пещ 7 на Инсталация за производство на циментов клинкер“ в ПИ с идентификатор №20482.305.87 по КККР на град Девня, Община Девня, област Варна, постъпило искане от страна на възложителя „Девня Цимент“ АД – гр. Девня.

**ОПРЕДЕЛЕНАТА ГАРАНЦИЯ** на основание чл. 60, ал.1, изр. последно от АПК, в размер на 40 000 (четиридесет хиляди) лева, е внесена по следната банкова сметка с титуляр РИОСВ-Варна: IBAN BG 08 SOMB 9130 3337 0237 01, Общинска Банка, съгласно уведомление и платежно вх. № 28-00-2733/A42/08.07.2021г.

### **МОТИВИ:**

1. При евентуалното провеждане на съдебен контрол за законосъобразност, макар и при спазване на принципа за бързина в административния процес, като се отчитат обичайната практика в развитието на контролно-проверяващите производства и нормативно определените срокове за съответните процедури, свързани с такива производства, би довело до прекомерното удължаване на съгласувателните и разрешителни режими и създава риск за практическото реализиране на инвестиционното намерение. От своя страна осъществяването на настоящия проект в разумни срокове е в пряка зависимост от продължаването и развитието на стопанска дейност на „Девня Цимент“ АД и рационалното управление на кръговата икономика в страната.

2. Допускането на предварително изпълнение ще осигури само продължаване на следващите процедури, като нито една от тях няма бъде финализирана в резултат на допуснатото предварително изпълнение.

3. Изпълнението на решение за преценяване необходимостта от извършване на ОВОС в разумни срокове е от изключителна важност за реализирането на ИП, на този етап от процедурата ще охранява икономическия интерес на възложителя и ще способства за процедиране на другите необходими административни производства, без да засяга лични и обществени интереси. При съпоставяне между вредите от предварителното изпълнение и от недопускането на такова, се налага извода, че от закъснението на изпълнението му ще последват значителни вреди за възложителя.

4. Израз на обществен интерес от реализирането на ИП е и това, че в процеса на осъществяване на проекта и при неговата експлоатация в полза на Община Девня и на Държавата ще бъдат запазени съществуващите работните места, вкл. разкриване на нови, с цел подобряване на социалния и икономическия статус на местната и регионална общност.

5. Предварителното изпълнение не би засегнало и здравето на гражданите, нито би увредило обществени интереси, ако са налични, а в същото време законът предвижда нужната форма на защита.

6. Израз на обществен интерес от реализирането на ИП е и това, че ще даде допълнителни възможности в сферата на управление на отпадъците чрез централизирана финална подготовка и смесване на различни малки и големи количества отпадъчни потоци съобразно специфичните технически изисквания на „Девня Цимент“ АД без да се налагат големи инвестиции във всяка отделна Община или потенциален доставчик на алтернативно гориво.

7. Всички дейности с генерираните отпадъци от досегашната и бъдещата експлоатация на обекта ще се осъществява в пълно съответствие с изискванията на Закона за управление на отпадъците. Ще бъде спазена йерархията по управление на отпадъците, намаляване и оползотворяване на същите, водещо до намаляване на количествата депонирани отпадъци, в т.ч. разходите за тяхното третиране, и като цяло до снижаване на рисковете за околната среда.

8. Едновременно с гореизложеното, общественият интерес и/или личният интерес на лица, които биха се оказали застрашени от предварителното изпълнение, при положение че разполагат с правнозначим интерес, ще са охранени от внесената от възложителя гаранция в размера определен му от административния орган съобразно мотивите в настоящия административен акт.

8. Предварителното изпълнение на решението за преценяване необходимостта от извършване на ОВОС не би засегнало правата на лица със защитен и гарантиран от закона правен интерес в повече от допустимото, предвид това, че с предварителното изпълнение ще се осигури само продължаването на следващите се устройствени процедури.

*На основание чл.60, ал.5 от Административно-процесуалния кодекс, разпоредбата за предварително изпълнение подлежи на обжалване чрез РИОСВ-Варна пред Административен съд-град Варна в 3-дневен срок от съобщаването му.*

Дата:.....09.07.2021.....

**инж. Христина Генова**  
Директор дирекция „ДР“

**За Директор на РИОСВ**  
Съгласно Заповед № 96/28.05.2021 г.  
на директора на РИОСВ-Варна